



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 37 Pž-4954/2020-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, dr. sc. Jelene Čuveljak, sutkinje izvjestiteljice i Nevenke Baran, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom ULJANIK Brodogradilište d.d. u stečaju Pula, Flaciusova 1, OIB 21764428190, odlučujući o žalbi razlučnog vjerovnika PRIVREDNA BANKA ZAGREB d.d. Zagreb, Radnička cesta 50, OIB 02535697732, kojeg zastupa punomoćnik Goran Suić, odvjetnik u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-34/2019-317 od 3. studenog 2020., u sjednici vijeća održanoj 1. prosinca 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-34/2019-317 od 3. studenog 2020.

#### Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-34/2019-317 od 3. studenog 2020. odgođena je prodaja nekretnine stečajnog dužnika Uljanik Brodogradilište d.d. u stečaju Pula, Flaciusova 1, OIB 21764428190, i to k.č. 978/1 zgr. neplodno površine 20057 m<sup>2</sup>, upisana u z.k.ul. 8629 k.o. Pula, do pravomoćnog okončanja parničnog postupka koji se pod poslovnim brojem P-437/2020 vodi kod Trgovačkog suda u Pazinu, po tužbi tužitelja Kermas energija d.o.o. Zagreb, protiv prvotuženika Privredna banka Zagreb d.d. Zagreb i drugotuženika Uljanik Brodogradilište d.d. „u stečaju“ Pula, radi brisanja z.k. upisa, ili do drugačije odluke suda.

Iz obrazloženja proizlazi da se u stečajnoj masi nekretnina k.č. 978/1 zgr. neplodno površine 20057 m<sup>2</sup>, upisana u z.k.ul. 8629 k.o. Pula, a razlučni vjerovnik Kermas energija d.o.o. Zagreb je u podnesku od 15. srpnja 2020. predložio prodaju predmetne nekretnine jer postoji prijem o postojanju hipoteke prvenstvenog reda namirenja upisane u korist Privredna banka Zagreb d.d., OIB 02535697732, Radnička cesta 50, 10000 Zagreb. Naime, stečajni dužnik primio je 15. srpnja 2020. rješenje Općinskog suda u Puli – Pola poslovni broj Z-9572/2020 od 10. srpnja 2020. kojim se na nekretnini dopušta upis zabilježbe spora koji je pokrenuo razlučni vjerovnik protiv stečajnog dužnika te drugog razlučnog vjerovnika Privredna banka Zagreb d.d. radi brisanja prve hipoteke u prednosnom redu, a vodi se pred naslovnim sudom pod poslovnim brojem P-437/2020. Iz predmetne tužbe proizlazi da je

tražbina vjerovnika Privredna banka Zagreb d.d. u cijelosti namirena u postupku unovčenja broda u gradnji ULJANIK 500 u vlasništvu ULJANIK d.d. u stečaju u stečajnom postupku koji se pred naslovnim sudom vodi pod poslovnim brojem St-95/2019 djelomično namirena za iznos od 157.204.299,30 kn. Nadalje, stečajni dužnik ima informaciju da je u korist Privredna banka Zagreb d.d. izdano jamstvo Republike Hrvatske za tražbinu koju je ona osigurala upravo prvom hipoteke u prednosnom redu na nekretnini Stečajnog dužnika upisanoj u z.k.ul.br. 8629 k.o. Pula. Stečajni dužnik, međutim, nema informaciju je li preostali dio tražbine vjerovnika Privredna banka Zagreb d.d. naplaćen po osnovi jamstva te je li zbog toga došlo do ugovorne ili zakonske subrogacije prve hipoteke u prednosnom redu s vjerovnika Privredna banka Zagreb d.d. na vjerovnika Republika Hrvatska. S obzirom na iznos prve hipoteke u prednosnom redu te procijenjene vrijednosti nekretnine ukazuje se na mogućnost korištenja prava iz članka 247. stavka 7. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17) pa je u tom smislu potrebno utvrditi pravni status prve hipoteke u prednosnom redu (je li ona prestala uslijed prestanka tražbine njenog titulara, odnosno je li ona subrogacijom prešla na novog vjerovnika Republiku Hrvatsku). Navedene okolnosti trebale bi se razriješiti u pokrenutom parničnom postupku pred naslovni sudom pod poslovnim brojem P-437/2020 i u povodu kojeg je određen upis zabilježbe spora.

Stečajni upravitelj je istaknuo da bi zbog navedenih okolnosti bilo potrebno pričekati s unovčenjem, a razlučni vjerovnik Privredna banka Zagreb d.d. Zagreb je u ročištu naveo da pokretanje parničnog postupka pa niti zabilježba tog spora u zemljišnoj knjizi nema pravni učinak na obavezu stečajnog suda da se unovči stečajna imovina niti je relevantno mišljenje drugog razlučnog vjerovnika sve dok to ne potkrijepi pravomoćnom presudom parničnog suda, a radi razrješavanja bilo kakve dileme, razlučni vjerovnik PBZ stavlja do znanja da njegova tražbina još uvijek postoji, da je riječ o upisu prvenstvenog reda namirenja te da se bilo kakve opservacije o namirenju razlučnog vjerovnika prodajom broda u gradnji ULJANIK 500, tiču drugog stečajnog postupka, onog nad ULJANIKOM d.d. (poslovni broj St-95/2019).

Iz zemljišnoknjižnog izvataka za predmetnu nekretninu (str. 2997.-2999. spisa) proizlazi da je predmetna nekretnina u zemljišnoj knjizi upisana s dva suvlasnička djela, prvi suvlasnički dio od 3540/10000 na kome je upisano isključivo založno pravo u korist razlučnog vjerovnika Kermas energija d.o.o., te drugi suvlasnički dio od 6460/10000, na kome su upisana založna prava u korist razlučnih vjerovnika Privredne banke Zagreb d.d. i Kermas energije d.o.o. U pogledu cijele nekretnine upisana je zabilježba spora koji se vodi kod Trgovačkog suda u Pazinu pod poslovnim brojem P-437/20. Uvidom u spis ovog suda poslovni broj P-437/2020 (tužba i odgovori na tužbu iz tog predmeta preslikani su u spis ovog predmeta, str. 4182.-4191. spisa) utvrđeno je da se u tom predmetu odlučuje o sporu tužitelja Kermas energija d.o.o. Zagreb protiv prvotuženika Privredna banka Zagreb d.d. Zagreb i drugotuženika Uljanik Brodogradilište d.d. „u stečaju“ Pula, s time da tužitelj tužbenim zahtjevom traži da se tuženicima naloži brisanje založnih prava koja su u zemljišnoj knjizi na predmetnoj nekretnini upisana pod rednim brojem 2.5 na 2. suvlasničkom dijelu (6460/10000) i pod rednim brojem 3.1 na 2. suvlasničkom dijelu (6460/10000).

U ovom predmetu je razlučni vjerovnik Kermas energija d.o.o. iskazao namjeru da u pogledu predmetne nekretnine iskoristi pravo iz čl. 247. st. 7. SZ-a. Tom odredbom propisano je da prvi razlučni vjerovnik u prednosnom redu može izjaviti da kupuje nekretninu i da stavlja u prijeboj svoju tražbinu s protutražbinom stečajnoga dužnika po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti nekretnine. Budući da je vjerovnik Kermas energija d.o.o. iskazao

namjeru da u pogledu predmetne nekretnine iskoristi pravo iz čl. 247. st. 7. SZ-a, a da se o tome tko je prvi razlučni vjerovnik u prednosnom redu na predmetnoj nekretnini vodi spor u predmetu ovog suda poslovni broj P-437/2020 (koji je i zabilježen u zemljišnoj knjizi), ovaj sud zaključuje da se u tom parničnom predmetu odlučuje o prethodnom pitanju, rješenje kojeg je nužno da bi se u postupku prodaje predmetne nekretnine utvrdilo pripada li razlučnom vjerovniku Kermas energija d.o.o. pravo iz čl. 247. st. 7. SZ-a. Sud je odlučio da o tom prethodnom pitanju neće odlučivati u stečajnom postupku, već će odgoditi prodaju do okončanja predmetnog parničnog postupka. Pritom je sud imao u vidu i da bi, kako je to naveo stečajni upravitelj, ukoliko sud ne bi prihvatio prijedlog za odgodu prodaje, trebalo zasebno prodavati suvlasnički dio od 3540/10000 dijela, a zasebno suvlasnički dio od 6460/10000 dijela predmetne nekretnine, a sve budući prema postojećom zemljišnoknjižnom stanju ti suvlasnički dijelovi imaju upisana različita razlučna prava. To bi zasigurno učinilo složenijim sam postupak prodaje, a vjerojatno je da bi se na taj način postigla niža ukupna kupoprodajna cijena (jer je realno za očekivati da, kad bi jedan suvlasnički dio bio prodan jednom kupcu, bio manji interes za kupnju drugog suvlasničkog dijela). Slijedom svega navedenog, adekvatnom primjenom odredbe čl. 65. st. 1. Ovršnog zakona u svezi s čl. 247. st. 1. SZ-a te adekvatnom primjenom čl. 213. st. 1. t. 1. Zakona o parničnom postupku u svezi s čl. 10. SZ-a, je odgođena prodaja nekretnine.

Protiv tog rješenja je žalbu izjavio razlučni vjerovnik Privredna banka Zagreb d.d. zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene prava te predlaže da ovaj sud ukine pobijano rješenje.

U žalbi u bitnome ističe da je sud donio odluku na neprovjerenim informacijama a i u odluci se ističe kako ne postoji informacija da li je preostali dio tražbine razlučnog vjerovnika podmiren te da li je došlo do naplata po osnovi jamstva uz to ističe da su kongentne odredbe vezane uz unovčenje imovine stečajnog dužnika te da se mora provesti elektronička javna dražba jer sama činjenica podnošenja tužbe ne opravdava raspravljanje o svrsishodnosti a ističe i da tužba vjerovnika nije osnovana jer on nije ovlašten tražiti brisanje predmetne hipoteke.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, ovaj sud nalazi da je rješenje suda prvog stupnja pravilno i zakonito.

U ovoj pravnoj stvari je rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-34/2019-272 od 27. srpnja 2020. određena prodaja nekretnine upisane u k.č. 978/1 k.o. z.k.ul. 8629 Pula a naknadno je utvrđeno kako je sporno postojanje razlučnog prava prvog razlučnog vjerovnika te redoslijed prava prvenstva upisanih razlučnih prava o čemu se vodi parnični postupak i upisana je dana 10. srpnja 2020. zabilježba spora. Dakle prije donošenja

rješenja o prodaji predmetne nekretnine je već bila upisana zabilježba postojanja spora koji se vodi kod Trgovačkog suda u Pazinu pod poslovnim brojem P-437/20.

O postojanju spora s prijedlogom za odgodu samog unovčenja je sud obavijestio drugi razlučni vjerovnik Kermas energija d.o.o. a i stečajni upravitelj se složio s predmetnim prijedlogom jer je utvrđeno da je u drugom postupku unovčenjem broda tražbina prvog razlučnog vjerovnika većim dijelom podmirena te da postoji i jamstvo Republike Hrvatske za namirenje tražbine stečajnog dužnika.

Žalitelj kao prvi razlučni vjerovnik se protivio takvom prijedlogu, a i sada u žalbi ističe kako nije utvrđeno da dug ne postoji no ne osporava da je prodajom broda namiren dio tražbine, ali niti u jednom podnesku nije točno, jasno i precizno navela novčani iznos za koji smatra da joj tražbina još uvijek nije namirena niti je jasno i precizno rekla da li je izvršila naplatu danih jamstava, već samo ističe da druge osobe ne mogu znati koliki je preostali iznos tražbine. Ali razlučni vjerovnik, kao banka u ispunjavanju prava i obveza iz ugovornih odnosa mora postupati s pažnjom dobrog stručnjaka, vodeći računa o naplati svoje tražbine ali pri tome ne smije otežavati ili onemogućavati naplatu tražbine ostalih založnih vjerovnika.

Razluči vjerovnik se s dužnom pažnjom treba brinuti o ostvarivanju svojih prava u svakom pojedinom slučaju, ali pri tome ne smije zloupotrebljavati prava koja ima. Naime u ovoj pravnoj stvari je utvrđeno da je razlučni vjerovnik naplatu svoje tražbine osigurao s većim brojem sredstava osiguranja od kojih su neka već unovčena a za dio treće osobe nemaju informacija da li je razlučni vjerovnik upotrijebio predmetna sredstva osiguranja. Sam razlučni vjerovnik nije jasno i precizno istaknuo koliko iznosi još njegova tražbina s kamatama na određeni dan, već je samo isticao da tražbina postoji, a i sada u žalbi nije naveo točan i precizan izračun u kojem dijelu on smatra da njegova tražbina postoji, stoga sud prvog stupnja u izvanparničnom postupku nije niti mogao točno utvrditi da li ta tražbina postoji ili ne postoji.

Naime, rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-95/2019 od 4. ožujka 2020. je izvršeno namirenje razlučnih vjerovnika i to na način da su namireni troškovi unovčenja potom tražbina razlučnog vjerovnika KBC BANK N.V., sa sjedištem u 1080 Sint-Jans-Molenbeek, Havenlaan, Belgija, OIB 31768690934, nakon toga tražbina razlučnog vjerovnika Privredna banka Zagreb d.d. sa sjedištem u Zagrebu (Grad Zagreb), Radnička cesta 50, OIB 02535697732, u iznosu od 157.204.299,30 kn te djelomično tražbina razlučnog vjerovnika Republika Hrvatska, Ministarstvo financija sa sjedištem u Zagrebu, Katančićeva 5, OIB 18683136487, u iznosu od 502.371.720,44 kn dok je preostali iznos kupovnine od 2.193.447,72 kn položen u sudski depozit do okončanja prijepora o tražbini Uljanik Brodogradilište d.d. u stečaju. Iz obrazloženja tog rješenja proizlazi da je kao drugi razlučni vjerovnik upisana Privredna banka Zagreb d.d. sa sjedištem u Zagrebu (Grad Zagreb), Radnička cesta 50, OIB 02535697732 i to na temelju Izjave o dozvoli upisa hipoteke (Clausula intabulandi) od 19. veljače 2016. i rješenja Lučke kapetanije Pula, Klasa: UP/I-342-11/16-01/7, Ur. broj: 530- 04-4-1-3-16-2 od 23. veljače 2016. radi osiguranja novčane tražbine u iznosu do 77.850.000,00 EUR uvećano za pripadajuće kamate u visini EURIBOR 1Y, uvećano za 2,00 postotna poena godišnje, s kamatom po dospijeću u visini zakonske zatezne kamate određene za odnose iz trgovačkih ugovora, a koja je promjenjiva u skladu s propisima i trenutno iznosi 10,05% godišnje, naknadama, tečajnim razlikama, te ostalim troškovima i uvjetima utvrđenim Sporazumom o zasnivanju založnog prava na brodu u

gradnji i pravu na neposrednu ovrhu od 15. veljače 2016. Iz obrazloženja nadalje proizlazi kako je tražbina razlučnog vjerovnika Privredne banke Zagreb d.d. u cijelosti podmirena.

Slijedom navedenog, a kako je u ovoj pravnoj stvari pitanje redoslijeda razlučnih vjerovnika bitno i zbog prava kojeg ima prvi razlučni vjerovnik na temelju čl. 247. st. 7. SZ-a, pravilno je sud prvog stupnja podrednom primjenom pravila iz čl. 213. st. 1. t. 1. ZPP-a odlučio o odgodi prodaje predmetne nekretnine.

Slijedom navedenog, nisu relevantni žalbeni navodi koji ističu kako sud nije mogao donijeti predmetnu odluku jer sud mora paziti i na pravilo zabrane zlouporabe prava te da se prava svih stranaka ostvaruju u skladu sa zakonom.

Slijedom navedenog proizlazi da je valjalo žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje prema odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a.

Zagreb, 1. prosinca 2020.

Predsjednica vijeća  
Branka Šabarić Zovko

Broj zapisa: **1789b-53afa**

Kontrolni broj: **0fcc1-a7df7-1c5df**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=BRANKA ŠABARIĆ ZOVKO, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE  
HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.